

| | | | | | | |
|-------|-------|----------------|-------|---|------------|-------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 公共交通計画策定事業費 | 所管課名 | まちづくり課 | 令和 2 年度課長名 | 小林 英将 |
| 00272 | 政策名 | 4 快適な生活環境の里づくり | 係名 | 地域対策係 | 担当者・シート作成者 | 日笠 雄策 |
| | 施策名 | 49 公共的交通機関の充実 | 根拠法令等 | 地域公共交通の活性化及び再生に関する法律 鏡野町地域公共交通会議設置要綱 | | |

1. 事務事業の概要

| | | |
|---|---|--|
| ①事業期間 | ②今年度の事業内容(具体的な内容、事務概要等を簡潔に記載する) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input type="checkbox"/> 単年度繰返し <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (30 年度～ 2 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 令和元年度にアンケートや乗降調査などを通じて、ごんごバスと町営バスの接続、JA鏡野の移転に伴う町営バス路線の見直しなどを地域公共交通会議に諮り、県に届出を行う。ダイヤ改正計画はコンサルに委託する。 また、令和2年度にコンサルに委託して国庫補助により調査事業を行い、地域公共交通網形成計画を策定するための準備を行う。 併せて令和元年度末に鏡野町地域公共交通会議設置要綱を改正して法定協議会への移行を行なった。 | 平成29年度にアンケート調査を行い、その結果、ごんごバス西循環線のプラント5乗り入れなどの実証実験運行を平成30年11月から行なっている。また、中鉄北部バスが運行する上齋原・奥津温泉～津山間の幹線系統路線が、平成31年度以降国の補助対象から外れる見込みとなったため、町内公共交通機関の運行見直しを行なうため、コンサルに委託し調査検討を行なっている。 |

2. 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | |
|--------------------|-------------|----|----------|--------|--------|--------|------|------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか) | ④対象指標 | 単位 | 区分 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 |
| ア 町内バス路線(町営) | ア 路線数 | 路線 | 見込 実績 | 1 1 | 6 9 | 9 9 | | |
| イ 計画の委託 | イ 計画の作成委託回数 | 回 | 見込 実績 | 1 1 | 1 1 | 1 1 | | |
| ウ | ウ | | 見込 実績 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|----|-----------------|------------------|------------------|------------------|------|---------|
| ②意図(対象をどのような状態にしたいのか) | ⑤成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 |
| ア 町内の公共交通見直し計画を行なう | ア 見直しを行なった計画数 | 式 | 目標 実績 達成率 | 1 1 100.0% | 1 1 100.0% | 1 1 100.0% | | #DIV/0! |
| イ | イ | | 目標 実績 達成率 | | | | | |
| ウ | ウ | | 目標 実績 達成率 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|----------|----|-----------------|------------------|------------------|------------------|------|---------|
| ③主な活動内容 | ⑥活動指標 | 単位 | 区分 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 |
| ア 委託契約 | ア 委託契約回数 | 回 | 目標 実績 達成率 | 1 1 100.0% | 1 1 100.0% | 1 1 100.0% | | #DIV/0! |
| イ | イ | | 目標 実績 達成率 | | | | | |
| ウ | ウ | | 目標 実績 達成率 | | | | | |

3. 事務事業の予算・コスト概要

| 予算科目 | 会計 01 | | 款 02 | | 項 01 | | 目 06 | | 大事業 中事業 | | | | | 事業番号 | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------|--------|----------|--------|--------|-----|-------------|---------|-------------------|--------|--------|--------|--------------|------|--|--|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|
| | 一般会計 | | 総務費 | | 総務管理費 | | 企画費 | | 07 04 公共交通計画策定事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算(千円) | 30 年度実績 | 1 年度実績 | 2 年度実績 | 3 年度見込 | 4 年度見込 | 前年比 | 決算(千円) | 30 年度実績 | 1 年度実績 | 2 年度実績 | 3 年度見込 | 4 年度見込 | 前年比 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | | | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町債 | | | | | | | 町債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | その他特財 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 1,967 | 2,873 | 2,992 | | | 119 | 一般財源 | 1,502 | 2,786 | 2,992 | | | 206 | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 1,967 | 2,873 | 2,992 | | | 119 | 合計(A) | 1,502 | 2,786 | 2,992 | | | 206 | | | | | | | | | | | | |
| 財源名称 | | | | | | | 従事正職員人数 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 延べ業務事務時間 | 160 | 250 | 350 | | | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 人件費計(千円)(B) | 541 | 875 | 1,170 | | | 295 | | | | | | | | | | | | |
| | 最終予算額 | | 2,992 千円 | | 予算執行率 | | 100.0% | | トータルコスト(A+B) | 2,043 | 3,661 | 4,162 | | 501 | | | | | | | | | | | |
| 主な支出事業内容(予算) | 負担金 | | | | | | 2,992 千円 | | | | | | 主な支出事業内容(決算) | 負担金 | | | | | | 2,992 千円 | | | | | |

| | | | | | |
|------|-------|-------|-------------|------|--------|
| 事業番号 | 00272 | 事務事業名 | 公共交通計画策定事業費 | 所管課名 | まちづくり課 |
|------|-------|-------|-------------|------|--------|

4. 事務事業の環境変化・住民意見等

| |
|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? |
| 町内バス路線の利用者が減少している。 |
| ②この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 |
| 路線の見直し、広報などを行なっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか? |
| 議会議員から様々な意見等をいただいている。 |

5. 事業評価

| | | | |
|-----------------|--|----------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は町の政策体系に結びついているか? 意図することが結果に結びついているか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 住民の足の確保は必要であり、よりよい計画とする為には専門のコンサルタント会社に委託する以外方法はない。 |
| | ②町が関与する妥当性(この事業は町が行わなければならないものか? 税金を投入して行うべき事業か? 住民や地域民間等に任せることはできないか?) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 町営バス等の運行見直しなども計画に含まれ、また、地域公共交通会議等の主宰者は町長であるため町が関与すべきものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 見直す余地はない。 |
| 効率性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか? 成果を向上させる有効な手段はないか? 何が原因で成果が向上しないのか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 計画策定に向けては専門のコンサルタントに委託するほかなく、成果向上余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は? 目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか?) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 計画策定には専門家の関与が必要であり、計画ができるまで廃止は出来ない。 |
| | ⑥方法・手段の改善余地(やり方等を改善して成果をより向上させることはできないか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 費用対効果を考えれば、方法・手段は適切である。 |
| 公平性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 現状でも必要最小限の事務であり、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 現状でも必要最小限の事務であり、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担は公平・公正となっているか?) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 全ての町民に関係することであり、公平・公正である。 |

6. 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | |
|--|--|---|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり | 平成30年度から予定通り進捗しており、概ね目的は達成している。 住民ニーズと実際の利用者がイコールでない。 (要望はしても利用しない～多様なニーズに全て合わせることは不可能) | |
| B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④担当課としての事業の方針 | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業完了 | | 今後の改革改善案 | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | (廃止・休止・事業完了の場合は記入不要) | |