

事業番号	事務事業名	健康づくり推進事業費	所管課名	保健福祉課	令和 3 年度課長名	安道 智秋
02390	政策名	1 ころあたたかい福祉の里づくり	係名	健康係	担当者・シート作成者	田中 幸枝
	施策名	12 健康づくりの推進	根拠法令等	鏡野町健康づくり条例		

1. 事務事業の概要

①事業期間	②今年度の事業内容(具体的な内容、事務概要等を簡潔に記載する)	③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で)
<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ	①かがみの健康ポイントモデル事業R3.12月~R4.3月):スマートフォンを利用し、歩数測定・体組成測定の実施 ②健康づくり推進協議会(R3.12月、R4.3月):町内の各種団体、学校等の代表者が集まり、健康について協議 ③健康づくり体操の放送(通年)。などの事業を通し、住民の健康意識の向上を目指す。	平成25年12月20日鏡野町健康づくり条例が策定、施行され、町民・地域・行政や各種関係者共同連携のもとで、健康づくりを推進していくこととなった。

2. 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

①対象(誰、何を対象しているのか)	④対象指標	単位	区分	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
ア 町民	ア 町民人口		見込	12,754	12,625	12,497	11,800	11,627
			実績	12,754	12,625	12,497		
イ	イ		見込					
			実績					
ウ	ウ		見込					
			実績					

②意図(対象をどのような状態にしたいのか)	⑤成果指標(意図の達成度)	単位	区分	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
ア 自分の健康に関心を持ち、自ら健康づくり活動に取り組むことができる。	ア 健康ポイントモデル事業参加者数	人	目標	0	0	200	500	800
			実績	0	0	120		
			達成率	#DIV/0!	#DIV/0!	60.0%		15.0%
イ	イ 健康づくり推進協議会の委員参加人数	人	目標	75	30	30	30	30
			実績	48	13	24		
			達成率	64.0%	43.3%	80.0%		80.0%
ウ	ウ		目標					
			実績					
			達成率					

③主な活動内容	⑥活動指標	単位	区分	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
ア 健康ポイントモデル事業の開催	ア 開催期間	カ月	目標	0	0	6	12	12
			実績	0	0	3		
			達成率	#DIV/0!	#DIV/0!	50.0%		25.0%
イ 健康づくり推進協議会の開催	イ 開催回数		目標	5	2	2	2	2
			実績	4	1	2		
			達成率	80.0%	50.0%	100.0%		100.0%
ウ	ウ		目標					
			実績					
			達成率					

3. 事務事業の予算・コスト概要

予算科目	会計		01 款		04 項		01 目		02 目		予算上の事業名					事業番号
	一般会計		衛生費		保健衛生費		予防費		12 01		健康づくり推進事業費					
1 年度実績	2 年度実績	3 年度実績	4 年度見込	5 年度見込	前年比	決算(千円)	1 年度実績	2 年度実績	3 年度実績	4 年度見込	5 年度見込	前年比				
国庫支出金		5,500			5,500	国庫支出金			5,500			5,500				
県支出金						県支出金										
町債						町債										
その他特財						その他特財										
一般財源	7,998	2,024	5,011	8,399	8,400	2,987	一般財源	6,317	606	3,330	8,399	8,400	2,724			
合計	7,998	2,024	10,511	8,399	8,400	8,487	合計(A)	6,317	606	8,830	8,399	8,400	8,224			
財源名称	新型コロナ感染症対策地方創生臨時交付金					従事正職員人数	10	10	10	5	5					
						延べ業務事務時間	300	100	400	500	500	300				
						人件費計(千円)(B)	1,050	334	1,340	1,711	1,711	1,006				
	最終予算額		10,511 千円	予算執行率	84.0%	トータルコスト(A+B)	7,367	940	10,170	10,110	10,111	9,230				
主な支出事業内容(予算)	備品購入費				5,200 千円	主な支出事業内容(決算)	備品購入費				4,994 千円					
	委託料				4,405 千円		委託料				3,557 千円					
	広告料				433 千円		広告料				161 千円					
	消耗品費				249 千円		消耗品費				59 千円					
	通信運搬費				61 千円		通信運搬費				11 千円					

事業番号	02390	事務事業名	健康づくり推進事業費	所管課名	保健福祉課
------	-------	-------	------------	------	-------

4. 事務事業の環境変化・住民意見等

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
平成25年12月20日鏡野町健康づくり条例の制定、施行。平成26年度に策定した健康づくり計画(健康かがみの21計画)に基づき事業を実施。
② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯
住民参加の健康づくり体操、健康づくり講演会(フェスティバル・セミナー)などを開催してきたが、新型コロナウイルス感染症流行により全て中止となった。流行下においても、各個人で健康づくりに取り組めるよう、ウォーキングに特化したかがみの健康ポイントモデル事業を令和3年度実施。また、健康づくり推進協議会を2回開催。
③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか?
「スマホだけではなく手軽に参加できるポイント事業にして欲しい。」「ポイント事業のイベント、パーチャルウォーキングがとても楽しく歩くことができた。今後も是非、開催して欲しい。」

5. 事業評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は町の政策体系に結びついているか? 意図することが結果に結びついているか?)	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	理由説明 平成25年12月鏡野町健康づくり条例の制定施行に従い、健康づくり計画(健康かがみの21計画)を策定し町民に向け意識啓発を行っている。
	② 町が関与する妥当性(この事業は町が行わなければならないものか? 税金を投入して行うべき事業か? 住民や地域民間等に任せることはできないか?)	
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	理由説明 町特定健診より、高血圧・高血糖・脂質異常の指摘が多く、糖尿病や循環器疾患の発病に影響を及ぼしている。また、指摘された者の生活習慣の特徴として、運動不足が挙げられ、町民の健康課題解決のためには関与が必要。	
③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか?)		
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である	理由説明 町民の健康づくり推進のためには現対象が妥当である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか? 成果を向上させる有効な手段はないか? 何が原因で成果が向上しないのか?)	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している	理由説明 健康づくり推進協議会や住民の意識調査、各種団体等の意見を参考にしながら成果向上を目指す。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は? 目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか?)	
	<input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある	理由説明 町の健康課題に対する中心となる事業は他にはない。
⑥ 方法・手段の改善余地(やり方等を改善して成果をより向上させることはできないか?)		
<input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない	理由説明 ポイント事業はスマホのみの参加としたため、登録者数が伸びなかった。来年度は、手軽に使える活動量計も加え成果を上げたい。健康づくり計画の事業展開には健康づくり推進協議会を核として、方法や手段など検討していく必要あり。	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか?)	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由説明 データ管理等魅力的な健康づくり事業を展開するのは事業者の協力も必要。
⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか?)		
<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由説明 鏡野町の健康課題や活動方針を検討する場として、各種団体の意見は重要であり、健康づくり推進協議会委員報酬は削減余地はないと考える。	
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担は公平・公正となっているか?)	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由説明 町民全般を対象としているが、健康ポイントモデル事業は参加者が少ないため偏りが生じた。今後、参加者の拡大が必要。

6. 事業評価の総括と今後の方向性

① 上記の評価結果		② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠																							
A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり	今年度も新型コロナウイルス感染症の影響で、地域で行う健康教室や健康づくり講演会など主要事業が中止となった。年度末に健康ポイントモデル事業を実施したが、周知期間が短く、また、スマホのみの参加としたため参加者が限局された。今後も、多くの人を集めての健康教育や講演会などの開催は難しいと思われるため、個人で生活習慣の改善、そして健診受診率向上を目指し、参加しやすい健康ポイント事業を中心に検討する必要がある。その際、健康づくり推進協議会等の意見も参考に組み立てを行っていく。																							
B 有効性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地あり																								
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり																								
D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり																								
③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		④ 担当課としての事業の方針																							
<input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 事業完了	今後の改革改善案 健康ポイント事業はスマホだけでなく活動量計も使用し気軽に参加できるようにする。また、事業では実際にポイントを付与するが、その中でも、住民健診の受診で付与数を増加。受診率の増加も目指す。		<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持					低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上		○																						
	維持																								
	低下																								
⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題																									
健康づくり推進協議会・住民等、そして関係機関等の意見を聴取し、協議しながら取り組みを検討していく。		(廃止・休止・事業完了の場合は記入不要)																							