

事業番号	事務事業名	学校教育施設等安全点検改修事業	所管課名	学校教育課	令和 2 年度課長名	金平 美和子
05609	政策名	3 創造豊かな教育・文化の里づくり	係名		担当者・シート作成者	片田 篤志
	施策名	31 学校教育の充実	根拠法令等			

1. 事務事業の概要

①事業期間	②今年度の事業内容(具体的な内容、事務概要等を簡潔に記載する)	③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で)
<input type="checkbox"/> 単年度繰返し <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 30 年度~ 2 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ	学校施設における非構造部材等の耐震性及び劣化状況点検を行う実施校(香々美小、香北小、奥津小、富小、郷幼稚園)	近年の大規模な地震により、天井材の落下など「非構造部材」の被害が発生しており、学校設置者や教職員が非構造部材の耐震対策を進める必要があり、建築基準法12条に基づく建物の劣化状況等を調査・点検する必要があった。 令和元年度~2年度で全施設の点検を完了した。

2. 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

①対象(誰、何を対象にしているのか)	④対象指標	単位	区分	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
ア 小学校児童	→ ア 児童数(全校)	人	見込 実績	640 640	656 659	656 656		
イ 中学校生徒	→ イ 生徒数(全校)	人	見込 実績		325 313	328 314		
ウ	→ ウ		見込 実績					

②意図(対象をどのような状態にしたいのか)	⑤成果指標(意図の達成度)	単位	区分	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
ア 安心して学校・園生活を送る	→ ア 安心して学校生活を送ることができる人数(全児童生徒+教職員)	人	目標 実績 達成率	972 972 100.0%	1,100 1,100 100.0%	1,100 1,143 103.9%		#DIV/0!
イ	→ イ		目標 実績 達成率					
ウ	→ ウ		目標 実績 達成率					

③主な活動内容	⑥活動指標	単位	区分	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
ア 点検調査	→ ア 点検調査実施校(園)数	箇所	目標 実績 達成率	10 10 100.0%	4 4 100.0%	5 5 100.0%		#DIV/0!
イ	→ イ		目標 実績 達成率					
ウ	→ ウ		目標 実績 達成率					

3. 事務事業の予算・コスト概要

予算科目	会計 01	款 10	項 01	目 02	大事業	中事業	予算上の事業名					事業番号		
	一般会計	教育費	教育総務費	事務局費	10	01	学校教育施設等安全点検改修事業					05609		
予算(千円)	30 年度実績	1 年度実績	2 年度実績	3 年度見込	4 年度見込	前年比	決算(千円)	30 年度実績	1 年度実績	2 年度実績	3 年度見込	4 年度見込	前年比	
国庫支出金							国庫支出金							
県支出金							県支出金							
町債							町債							
その他特財	45,500						その他特財	12,162						
一般財源	5,461	36,454	3,674			-32,780	一般財源	7,096	29,286	3,674			-25,612	
合計	50,961	36,454	3,674			-32,780	合計(A)	19,258	29,286	3,674			-25,612	
財源名称	従事正職員人数						2	1	1					
	延べ業務事務時間						160	80	80					
	人件費計(千円)(B)						541	280	267				-13	
最終予算額		3,674 千円	予算執行率	100.0%	トータルコスト(A+B)		19,799	29,566	3,941				-25,625	
主な支出事業内容(予算)	委託料						3,674 千円	委託料						3,674 千円
	主な支出事業内容(決算)							主な支出事業内容(決算)						

事業番号	05609	事務事業名	学校教育施設等安全点検改修事業	所管課名	学校教育課
------	-------	-------	-----------------	------	-------

#### 4. 事務事業の環境変化・住民意見等

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
大きな地震が全国で多発している。
②この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯
特になし。
③この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか?
非構造部材等の耐震性及び劣化状況点検による改善は必要。

#### 5. 事業評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性(この事務事業の目的は町の政策体系に結びついているか? 意図することが結果に結びついているか?)		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	理由 説明	この事務事業は耐震対策としての整備につながるものであり、政策体系に結びついている。
	②町が関与する妥当性(この事業は町が行わなければならないものか? 税金を投入して行うべき事業か? 住民や地域民間等に任せることはできないか?)		
有効性 評価	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	理由 説明	耐震対策は学校設置者である町が行わなければならないものである。
	③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか?)		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である	理由 説明	学校施設の耐震対策の重要性は高く、対象・意図は適切である。
効率性 評価	④成果の向上余地(成果向上の余地はないか? 成果を向上させる有効な手段はないか? 何が原因で成果が向上しないのか?)		
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している	理由 説明	町内小中学校の耐震対策をすることになる。向上余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は? 目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか?)		
公平性 評価	<input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある	理由 説明	廃止・休止すると、非構造部材等の落下事故につながり廃止・休止はできない。
	⑥方法・手段の改善余地(やり方等を改善して成果をより向上させることはできないか?)		
	<input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない	理由 説明	方法・手段は適切であり、改善余地はない。
公平性 評価	⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか?)		
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 説明	事業費は必要最小限となっており、削減余地はない。
公平性 評価	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか?)		
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 説明	人件費は必要最小限となっており、削減余地はない。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担は公平・公正となっているか?)		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 説明	災害時に事故等を防止する耐震対策を目的とした事業であり、公平・公正である。

#### 6. 事業評価の総括と今後の方向性

①上記の評価結果		②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠	
A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり		
B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり		
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり		
D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり		
③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		④担当課としての事業の方針	
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業完了		今後の改革改善案 	
⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題		(廃止・休止・事業完了の場合は記入不要)	